



# Periode openbaar onderzoek

Van 18 juni 2024 tot en met 18 juli 2024

## Korte beschrijving project

Het project langsheen een gedeelte van de Wiekevorstseweg, Morkhovenseweg, Voortkapelseweg en de volledige lengte van de Molenstraat betreft een volledige heraanleg van zowel de bovenbouw als de onderbouw. Hierbij wordt er doorheen het gehele projectgebied een nieuw RWA-stelsel (regenwaterafvoer) aangelegd in de rijbaan. In de Voortkapelseweg, Molenstraat, Wiekevorstseweg en een deel van de Morkhovenseweg wordt er tevens een nieuw DWA-stelsel (droogweerafvoer) aangelegd.

De weginfrastructuur van de betrokken straten wordt ook heraangelegd, waarbij er aandacht uitgaat naar een verkeersveilige inrichting voor auto's, fietsers en voetgangers. Ten einde deze veilige inrichting te realiseren wordt er een fietspad aangelegd aan beide zijden van de straat. Hierdoor zal er een verbreding nodig zijn van de rooilijnbreedte, opdat er nog voldoende plaats is voor het aanleggen van voetpaden. Ook de fietsostrade wordt heraangelegd vanaf de Eusselsstraat en zal onder de Molenstraat lopen doormiddel van een fietstunnel. In het gebied rond de fietstunnel wordt er een Hoppinpunt aangelegd met een bushalte, fietsenstalling en parkeerplaatsen ten behoeve van (deel)wagens. Teneinde dit riool- en wegenisproject te kunnen realiseren werden de procedures voor de vaststelling van een rooilijnplan en een onteigeningsplan opgestart. Het openbaar onderzoek maakt deel uit van deze procedures.

## Ingediende opmerkingen/bezwaarschriften en behandeling

Aantal ingediende opmerkingen/bezwaarschriften: 3

### **Bezwaarschrift 1 : private persoon – bezwaarindiener 1**

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname

### **Omschrijving opmerkingen/bezwaar:**

Bezwaarindiener 1 stelt dat de nieuwe rooilijn- en onteigeningsplannen hen geen duidelijk inzicht geven in het al dan niet noodzakelijk moeten verdwijnen van gedeeltelijke beuk- en taxushagen. Men stelt niet akkoord te zijn met het voorstel tot minnelijke verwerving gezien de kosten van de gedeeltelijke haag niet is opgenomen in de vergoeding.

Men stelt bijkomend dat de nieuwe verkeersdrempel langer en zeker hoger komt te liggen dan de huidige drempel. Er wordt gesteld dat hierdoor de taluds van de oprit naar de garage(s) én naar de voordeur heraangelegd moeten worden. Doordat er geen rekening gehouden is met deze kost in het voorstel tot minnelijke verwerving, kan men niet akkoord gaan.

Tot slot stelt men dat de Wiekevorstseweg een zeer druk bereden baan is. Daarom maakt bezwaarindiener 1 zich zorgen dat de geplande "boombunkers" een dusdanige verkeersopstopping gaan veroorzaken dat het praktisch nog onmogelijk zal worden om met de auto van het hof te geraken wegens "file". Er wordt gevraagd om dit te herbekijken.

### **Standpunt onteigende instantie:**

Het eerste bezwaarelement betreft een standpunt omtrent de minnelijke onderhandelingen. De stad Herentals neemt nota van de bedenkingen, doch meent dat deze betrekking hebben op de minnelijke onderhandelingen en de vergoeding zelf. Deze minnelijke onderhandelingen en de minnelijke onderhandelingstermijn zijn nog lopende. De stad Herentals tracht alsnog tot een akkoord te komen binnen de minnelijke onderhandelingstermijn. Het onteigeningsdecreet voorziet in een billijke vergoeding voor de te verwerven gronddelen. Deze vergoeding wordt niet bepaald door het stadsbestuur, maar door een onafhankelijke schatter. De vergoeding wordt bepaald aan de hand van ijkingspunten en dit voor alle getroffen en op gelijke wijze. Bezwaarindieners betwist niet de voorgenomen onteigening, de onteigeningsnoodzaak of de oppervlakte. Mocht er geen minnelijk akkoord over de vergoeding mogelijk blijken, kan dit nog in de gerechtelijke fase uitgeklaard worden.

Het tweede bezwaarelement betreft de infrastructuur en werken zelf, deze kadert binnen de omgevingsaanvraagprocedure. Ook bij dit element is er geen bezwaar met betrekking tot de onteigening zelf.

### **Bezwaarschrift 2 : private persoon en rechtspersoon – bezwaarindieners 2**

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname

### **Omschrijving opmerkingen/ bezwaar:**

Bezwaarindieners 2 verduidelijkt zijn standpunt en maakt, vooralsnog, uitsluitend bezwaar met betrekking tot het manifeste gebrek aan ernstige onteigeningsonderhandelingen, en de afwezigheid van enig gemotiveerd, geconcretiseerd en onderbouwd vergoedingsvoorstel ter attentie van zijn cliënten.

### **Standpunt onteigende instantie:**

Het bezwaar betreft een standpunt omtrent de minnelijke onderhandelingen. De stad Herentals neemt nota van de bedenkingen, doch meent dat deze betrekking hebben op de minnelijke onderhandelingen en de vergoeding zelf. Deze minnelijke onderhandelingen en de minnelijke onderhandelingstermijn zijn nog lopende. Tevens zijn er weldegelijk meerdere gesprekken gevoerd met bezwaarindieners 2. Aansluitend op deze gesprekken is er nog menig mailverkeer. Het onteigeningsdecreet stelt dat er een billijke vergoeding aangeboden dient te worden. Deze billijke vergoeding wordt niet bepaald door het stadsbestuur, maar door een onafhankelijke beëdigde schatter. De vergoeding wordt bepaald aan de hand van ijkingspunten en dit voor alle getroffen en op gelijke wijze. De stad Herentals tracht alsnog tot een akkoord te komen binnen de minnelijke onderhandelingstermijn. Bezwaarindieners betwist niet de voorgenomen onteigening, de onteigeningsnoodzaak of de oppervlakte. Mocht er geen minnelijk akkoord over de vergoeding mogelijk blijken, kan dit nog in de gerechtelijke fase uitgeklaard worden.

### **Bezwaarschrift 3 : private persoon – bezwaarindieners 3**

Bezwaarschrift werd op ontvankelijke wijze ingediend.

Bezwaarschrift heeft betrekking op inname

### **Omschrijving opmerkingen/bezwaar:**

Bezwaarindiener 3 dient een bezwaar in wegens de grote negatieve impact op de waarde van het eigendom.

Men stelt dat er ten gevolge van de inneming minder stedenbouwkundige mogelijkheden zijn, waardoor het eigendom aanzienlijk in waarde daalt. Er wordt gemeld dat men op basis van sommige plannen moet vaststellen dat de minimum te respecteren afstand tussen het onroerend goed en de perceelsgrens minder dan 3 meter zal bedragen, hetgeen in strijd is met de huidige stedenbouwkundige voorschriften.

Het standpunt wordt ingenomen dat er sprake is van een belangrijke genotsderving. De woongedeelten zullen zich dichterbij de voorbijgangers bevinden met aanzienlijk minder privacy als gevolg.

Bezwaarindiener 3 stelt tevens dat de uitvoering de huidige onveilige situatie en overlast vergroot. Men is van mening dat in de huidige situatie vandaag de dag het vertragen en zelfs stoppen aan het kruispunt een must is, terwijl de nieuwe inrichting juist een veel hogere snelheid zal toelaten. Door het feit dat er aan beide kanten van de Voortkapelseweg een ruim fietspad en ruim voetpad aangelegd wordt, gaat dit volgens bezwaarindiener 3 een nog breder en zeer open ruimtegevoel creëren voor de weggebruiker met een nog hogere snelheid en grotere afremtijd en -weg als gevolg.

Tevens is men van mening dat er nog meer geluidsoverlast zal zijn dan nu het geval is. Gezien de locatie een woonkern betreft met frituur, horecazaak en veel lokaal fietsverkeer is de beslissing voor bezwaarindiener 3 onbegrijpelijk.

Men is van mening dat de aanleg van bijkomende verharding en het 'parkje' in de nabijheid van een café zal zeker in de zomermaanden enkel nog meer overlast voor de buurt en buurtbewoners zorgen.

Men meldt dat laatstgenoemde overlast in combinatie met de onveilige situatie zal zorgen voor gevaarlijke situaties.

Er wordt verondersteld dat de heraanleg van het kruispunt Morkhovenseweg / Voortkapelseweg opnieuw een vergroting van het terras van café Berkemus betekent, met nog meer zitcapaciteit en overlast tot gevolg.

Er wordt gesteld dat een mogelijke oplossing daarvoor de herinplanting van het kruispunt en de inneming van de gronden te verleggen naar de overkant van de straat kan zijn en dat zo het eigendom van bezwaarindiener gevrijwaard blijft. Vervolgens wordt er opgemerkt dat door de aanleg van een parkje (met bomen) aan de voorgevel van het eigendom er zonlicht verloren zal worden, hetgeen een inbreuk betekent op het recht van vrij uitzicht en lichtinval.

Tot slot stelt bezwaarindiener 3 de noodzaak van het ganse project, zoals vooropgesteld, ernstig in vraag.

Er wordt gevraagd of de beslissingen van de stad Herentals m.b.t. dit dossier gebaseerd zijn op concrete cijfers uit afdoende onderzoeken die uitgevoerd zijn op het betrokken grondgebied en dit in de loop van de voorbije 20 jaar. Of er snelheidscontroles uitgevoerd werden die bewijs leveren van hoge snelheden, waaruit gevaarlijke situaties gecreëerd zijn.

Men vraagt of er cijfers van het effectief aantal ongelukken met zwakke weggebruikers zijn, waaruit blijkt dat de huidige situatie (onhoudbaar) gevaarlijk is.

Vervolgens wordt er nog gevraagd of er afdoende informatie voorhanden is over ernstige voorvallen waaruit blijkt dat het huidige rioleringsstelsel, dat slechts een 20-tal jaren geleden werd aangelegd, niet langer behouden kan worden.

Verder vraagt men of de stad Herentals enkel het 'Vademecum Fietsvoorzieningen'

hanteert.

Men vraagt zich hieruit volgend ten stelligste af of er in de loop van de voorbije jaren gezocht werd naar mogelijke alternatieve oplossingen, m.b.t. verkeersveiligheid en de snelheidsproblematiek, die niet zo ingrijpend zijn voor de burgers en hun onroerend goed in het betrokken gebied én op financieel vlak.

### **Standpunt onteigende instantie:**

Het bezwaarelement betreffende de impact op stedenbouwkundige mogelijkheden, waardoor het eigendom in waarde daalt en de genotsderving betreffen een standpunt omtrent de minnelijke onderhandelingen. De stad Herentals neemt nota van de bedenkingen, doch meent zij dat deze betrekking hebben op de minnelijke onderhandelingen en de vergoeding zelf. Deze minnelijke onderhandelingen en de minnelijke onderhandelingstermijn zijn nog lopende. Het onteigeningsdecreet stelt dat er een billijke vergoeding aangeboden dient te worden. Deze billijke vergoeding wordt niet bepaald door het stadsbestuur, maar door een onafhankelijke beëdigde schatter. De vergoeding wordt bepaald aan de hand van ijkingspunten en dit voor alle getroffen en op gelijke wijze. De stad Herentals tracht alsnog tot een akkoord te komen binnen de minnelijk onderhandelingstermijn. Mocht er geen minnelijk akkoord over de vergoeding mogelijk blijken, kan dit nog in de gerechtelijke fase uitgeklaard worden.

De bezorgdheid omtrent de wettelijkheid dat de perceelsgrens minder dan 3 meter zal bedragen hetgeen in strijd is met de huidige stedenbouwkundige voorschriften kan weerlegd worden met het feit dat vergund(e) (geachte) gebouwen steeds hun stedenbouwkundige rechten behouden eens ze vergund (geacht) zijn.

De bezwaarelementen met betrekking tot de inrichting van het kruispunt en de veiligheid daarvan, de aanplant van bomen aan de voorgevel, de bijkomende verharding in de nabijheid van een café en de mogelijke uitbreiding van dat terras betreffen de toekomstige infrastructuur en werken zelf en kaderen binnen de omgevingsaanvraagprocedure voor het riool- en wegenisproject.

Betreffende het voorstel om de innemingen van de gronden te verleggen naar de overkant van de straat opdat de gronden van bezwaarindiener gevrijwaard blijven, kan de stad Herentals melden dat zij reeds het maximale mogelijke grond aan de overkant treft zonder te veel gevels te treffen en toch nog voldoende voetpadbreedte te kunnen realiseren. Er blijft dus een noodzaak om ook bezwaarindiener 3 te treffen om de voetpaden te kunnen realiseren.

Betreffende het gedeelte waarbij bezwaarindiener 3 de noodzaak van het ganse project, zoals dit vooropgesteld is in vraag stelt, kan de stad Herentals wat hierna volgt melden. De werken van de bovenbouw liggen op het traject van het BFF (bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk) wat een netwerk betreft met gemeente-overschrijdende fietsinfrastructuur. De fietspaden voldeden niet aan de bovenlokale vereisten voor de fietsinfrastructuur. Op vlak van cijfers is er gewerkt aan de hand van verschillende tellingen en inlichtingen die verkregen zijn van de lokale politie. Op vlak van riolering is er 20 jaar geleden een collector heraangelegd die eigendom is van Aquafin en niet de riolering van de stad betrof. Het rioleringsnetwerk van de stad is ouder en wordt vernieuwd en tevens gescheiden aangelegd in dit project. Dat van Aquafin blijft bestaan. Betreffende de vraag of men zich gebaseerd heeft op het fietsvademeccum kan er gemeld worden dat de stad Herentals zich gebaseerd heeft op bovenlokaal vastgelegde voorschriften voor het BFF.

De stad Herentals bevestigt dat er andere oplossingen gezocht zijn. Het dossier

kent een historiek vanaf 2015 waarbij er meerdere vergaderingen met de projectstuurgroep hebben plaatsgevonden en waaruit meerdere voorontwerpen zijn voortgevloeid. Doch is het huidige ontwerp het enige dat uiteindelijk is weerhouden door de projectstuurgroep.

## Besluit

Alle ingediende bezwaren werden behandeld of weerlegd.